Копия Дело №2-65/2021

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

9февраля 2021 г. пгт. Рыбная Слобода

 Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан Галимова М.Г.,

при секретаре судебного заседания Марасовой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО А.Р.к Публичному акционерному обществу «ХХХ» о взыскании процентов, начисленных на включенную сумму страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда (о защите прав потребителей),

установил:

ФИО А.Р. обратилась в суд с иском к Публичному акционерному обществу «ХХХ» (далее по тексту ПАО «ХХХ») о взыскании процентов, начисленных на включенную сумму страховой премии, в размере 5613 рублей 43 копейки;процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2148 рублей 65 копеек; компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей; в качестве расходов по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей; 50 % от присужденной суммы в счет штрафа за нарушение прав потребителя.

Решением Рыбно-Слободского районного суда Республики Татарстан от 24 октября 2018года постановлено взыскать с ПАО «ХХХ» в пользу истца убытки в виде суммы страховой премии, процентов, начисленных на включенную сумму страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами. Расчет процентов был произведен на 01.10.2018 г.Денежные средства по исполнительному листу перечислены 21 февраля 2019 года. Истец просит взыскать с ответчика проценты начисленные и оплаченные на страховой взнос в размере 5613 рублей 43 копейки за период с 02.10.2018 по 21.02.2019 г., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2148 рублей 65 копеек.

Истец не обладает необходимыми знаниями в области права, поэтому понес расходы на оплату услуг представителяв размере 5000 рублей. Также просит взыскать штраф за нарушение прав потребителя; компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Истец и представитель истца в суд не явились, просили рассмотреть дело без их участия.

Представитель ответчика ПАО «ХХХ», в суд не явился, представил возражение на исковое заявление, в котором исковые требования не признал, в удовлетворении иска просил отказать. В обосновании возражений ответчик указал, что решениемсуда были удовлетворены требования и были взысканы проценты, убытки, расходы по оплате услуг представителя, моральный вред, штраф, почтовые расходы.

Изучив возражение ответчика, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с частью 1 статьи 394 ГК РФ, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой.

В соответствии с частью 1 и частью 2 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Если убытки, причиненные кредитору неправомерным пользованием его денежными средствами, превышают сумму процентов, причитающуюся ему на основании пункта 1 настоящей статьи, он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму.

К размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

В силу частей 1 и 2 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Судом установлено, что между истцом и ответчиком 15 марта 2018 года заключен кредитный договор №«обезличено» о предоставлении денежных средств в размере 386700 рублей 00 копеек. При выдаче кредита на истца возложили обязанность по уплате страховой премии в размере 72 000 рублей, где страховщиком являлся ООО СК «УУУ».

Решением Рыбно-Слободского районного суду Республики Татарстан от 24 октября 2018 года постановлено взыскать с Публичного акционерного общества «ХХХ»в пользу ФИО А.Р. 72 000 рублей – в счет возврата уплаченной страховой премии, 7890, 21 рубля – в счет возмещения процентов, уплаченных на страховую премию, 2887,40 рубля – в счет возврата процентов за пользование чужими денежными средствами (суммой страховой премии), 2000 рублей – в счет компенсации морального вреда, 20000 рублей –штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке, 7000 рублей 00 копеек в счет возмещения расходовна оказание услуг представителя в размере. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 14 января 2019 года решение Рыбно-Слободского районного суда Республики Татарстан изменено в части подлежащего взысканию штрафа, взыскав с ПАО «ХХХ» в пользу ФИО А.Р. штраф в размере 42388 рублей 81 копейка, апелляционную жалобу ПАО «ХХХ» без удовлетворения. Решение суда вступило в законную силу 14января 2019года.

При разрешении спора суды исходили из нарушения ответчиком прав истца как потребителя, что явилось основанием для признания недействительными условий кредитного договора о возложении на заёмщика обязанности оплаты страховой премии.

В силу положений ст. 61 ГПК РФ, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением обстоятельства имеют преюдициальное значение при разрешении спора.

При изложенном, имеются основания для признания за истцом права на получение процентов начисленных на включенную сумму страховой премии. Поскольку сумма страховой премии была включена в сумму кредита и на него также начислялись проценты, излишне уплаченные истцом, подлежат взысканию с ответчика проценты, уплаченные на страховую премию в размере 5613 рублей 43 копейки, рассчитанные за период с 2октября 2018 года по 21 февраля 2019 г. Расчеты, представленные истцом являются арифметически правильными. Ответчик никаких возражений по этим расчетам не привел.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Установив неправомерное возложение на заемщика обязанности по заключению договора личного страхования, суд признает подлежащими удовлетворению требования истца в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истцом представлен подробный расчет указанных процентов, рассчитанных за период со2октября 2018года по 21 февраля 2019 г. в сумме2148 рублей 65 копеек.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми

Нормативными актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком прав заемщика, как потребителя, в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", суд с учетом принципов разумности, справедливости определяет размер компенсации морального вреда в сумме 1 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В соответствии с положениями пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования о взыскании с ответчика штрафа в пользу потребителя подлежат удовлетворению в размере 4381 рубль 04 копейки, из расчета 50% (5613,43 руб. + 2148,65 руб. + 1000 руб.)

В соответствии с частью 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Требование о взыскании расходов по уплате услуг представителя в размере 5 000 рублей на основании договора на оказание юридических услуг от 14 декабря 2020 г., суд находит правомерным в силу статей 94, 100 ГПК РФ, и с учетом принципов разумности, справедливости и категории сложности дела, подлежащим частичному удовлетворению, взыскав с ответчика в счет возмещения расходов по уплате услуг представителя в размере 2000 рублей.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В данном случае истец был освобожден при подаче иска в суд от уплаты госпошлины на основании Закона. Поэтому госпошлина в сумме 700 рублей 00 копеекподлежит взысканию с ПАО "ХХХ".

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования ФИОА.Р.удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества «ХХХ» в пользу ФИОА.Р.проценты, уплаченные на страховую премию, в размере 5613 рублей 43 копейки; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2148 рублей 65 копеек;штраф в размере 4381 рубль04 копейки; в качестве компенсации морального вреда в размере 1000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 2 000 рублей.

В части взыскания с ПАО "ХХХ" компенсации морального вреда в размере 4 000 рублей и расходов по оплате услуг представителя в размере 3 000 рублейотказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества «ХХХ» государственную пошлину в доход государства в сумме 700 рублей 00 копеек**.**

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Рыбно-Слободский районный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения через мирового судью.

 Мировой судья подпись М.Г. Галимова